



207 20.09.2008

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea art.5 din Legea nr.25(rl)2000**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.5 din Legea nr.25(rl)2000**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B207 din 24.04.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.5 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul posibilității Guvernului de a emite ordonanțe sau ordonanțe de urgență numai când are susținere majoritară, în caz contrar fiind necesară obținerea acordului scris al tuturor membrilor grupurilor parlamentare.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În ceea ce privește textul propus pentru alin.(3) al art.5, conform căruia „Guvernul poate emite ordonanțe sau ordonanțe de urgență numai când are susținere majoritară în Parlament”, semnalăm că acesta nu corespunde dispozițiilor constituționale care reglementează dreptul de inițiativă legislativă al Guvernului. Avem în vedere faptul că norma propusă îngrădește acest drept al Guvernului, încălcându-se dispozițiile art.74 alin.(1) din Constituție. Dacă legiuitorul constituant ar fi dorit o asemenea limitare a dreptului de inițiativă legislativă al Guvernului, ar fi prevăzut în mod expres acest lucru, astfel cum a procedat prin art.74 alin.(2), în cazul inițiativei legislative a cetățenilor.

În raport de aceste dispoziții constituționale și norma propusă pentru alin.(4) este inutilă.

De altfel, referirea la ordonanțe în contextul propus nu a avut în vedere nici faptul că acestea se emit, potrivit art.115 alin.(1) din Constituție, **numai în baza unei legi speciale de abilitare** prin care Parlamentul delegă Guvernului competența de a legifera în domenii care nu fac obiectul legilor organice, astfel că „susținerea majoritară în Parlament” la care se referă textul nu ar avea nici o relevanță juridică, emiterea ordonanței fiind consecința legii și nu a inițiativei exclusive a Guvernului.

3. Semnalăm, totodată, că aspectele care se doreau reglementate prin prezenta propunere legislativă nu se încadrează tematic în ansamblul reglementării privind normele de tehnică legislativă, care vizează conținutul și forma juridică a actelor normative, sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației și nicidecum inițiativa legislativă.

4. Proiectul nu corespunde nici sub aspectul redactării și al normelor de tehnică legislativă, fiind încălcate dispozițiile art.74 alin.(4) din Constituție, potrivit cărora deputații și senatorii care exercită dreptul de inițiativă legislativă pot prezenta propuneri legislative numai în forma cerută pentru proiectele de lege, astfel:

a) Având în vedere că intervenția legislativă vizează completarea unui singur articol din actul normativ de bază, acest aspect trebuia reflectat chiar în titlul proiectului.

b) După titlu era necesară introducerea formulei introductive consacrate:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

c) Articolul unic ar fi trebuit să precizeze Monitorul Oficial al României în care actul normativ de bază a fost republicat, precum și intervențiile legislative ulterioare asupra acestuia.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 596/19.05.2008.